



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о возвращении искового заявления**

*г. Санкт-Петербург*  
*14 ноября 2012 года.*

*Дело № А56-67161/2012*

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области **А.А. Боровая**, ознакомившись с исковым заявлением (заявлением) Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации Новгородское Областного строительного объединения "Стройбизнесинвест" к ООО "БИЛС" о взыскании долга

**УСТАНОВИЛ:**

Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация Новгородское Областное строительное объединение "Стройбизнесинвест" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "БИЛС" о взыскании 20000 руб. 00 коп. задолженности по уплате регулярного членского взноса.

Одновременно с исковым заявлением истец подал ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате госпошлины.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

В ходатайстве об отсрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации от государственной пошлины» к документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех

случаях, когда представлены все указанные выше документы, свидетельствующие о затруднительном материальном положении заявителя.

Основным условием получения отсрочки уплаты государственной пошлины является документальное обоснование неудовлетворительного имущественного положения заявителя, не позволяющего последнему уплатить сумму государственной пошлины в установленном размере.

Истец, представил справку МИФНС России № 9 по г. Великому Новгороду от 11.10.2012, содержащую сведения об открытых (закрытых) счетах, справки из ЗАО КБ «НС Банк», ОАО Банк ВТБ о состоянии расчетных счетов на 15.10.2012, 17.10.2012, согласно которым на счетах Партнерства имеются денежные средства в количестве, достаточном для уплаты государственной пошлины.

При таких обстоятельствах суд отклоняет ходатайство Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации Новгородское Областного строительного объединения "Стройбизнесинвест" о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины, что является самостоятельным основанием для возврата искового заявления в силу пункта 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд считает, что настоящий спор неподсуден Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В соответствии со [статьей 225.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Спор о взыскании членских взносов относится к категории споров в сфере управления некоммерческим партнерством, поскольку связан с формированием материальной базы деятельности юридического лица посредством возложения планируемых расходов организации на ее членов, которые и должны авансировать деятельность партнерства своими взносами.

Отсюда следует, что дела о взыскании членских взносов должны рассматриваться по месту нахождения партнерства, члены которого (мнимые или действительные) отрицают за собой обязанность по уплате взносов на содержание организации.

В данном случае спор по настоящему иску связан с участием ответчика в Некоммерческом партнерстве Саморегулируемой организации Новгородского Областного строительного объединения "Стройбизнесинвест".

Согласно [пункту 4.1 статьи 38](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление или заявление по спору, указанному в [статье 225.1](#) настоящего Кодекса, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в [статье 225.1](#) настоящего Кодекса.

Место нахождения Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации Новгородское Областного строительного объединения "Стройбизнесинвест" – город Великий Новгород.

В силу [статьи 38](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Новгородской области.

В соответствии с [подпунктом 1 пункта 1 статьи 129](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что дело неподсудно данному арбитражному суду.

Руководствуясь статьей 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Исковое заявление вернуть заявителю.
2. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.
3. Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения Определения.

Приложение:

1. Исковое заявление на л. и приложенные к нему документы.

Судья

А.А. Боровая