



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

Великий Новгород

Дело № А44-3166/2020

21 июля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 июля 2020 года.
Определение в полном объеме изготовлено 21 июля 2020 года.

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Родионовой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соколовой С.В., рассмотрев в предварительном судебном заседании исковое заявление ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» (ИНН 5321132897, ОГРН 1095300000102, адрес: 173001, Великий Новгород, ул. Стратилатовская, д. 17, каб. 309) к обществу с ограниченной ответственностью «СиРиУс» (ИНН 5321160277, ОГРН 1135321000990, адрес: 173015, Великий Новгород, ул. Локомотивная, д. 8/16, кв. 11) о взыскании задолженности по оплате членских взносов, при участии в судебном заседании:
от истца: представители не явились,
от ответчика: представители не явились,

у с т а н о в и л:

ассоциация «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» (далее - Ассоциация, истец) обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СиРиУс» (далее - Общество, ответчик) о взыскании задолженности по оплате членских взносов за 3, 4 кварталы 2019 год и 1, 2 кварталы 2020 года в размере 48 000,00 рублей.

Исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Новгородской области определением от 16.06.2020.

В предварительное судебное заседание стороны своих представителей не направили, о месте и времени рассмотрения спора извещены надлежащим образом.

15.07.2020 от истца в суд поступило письменное заявление, которым он в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) полностью отказался от исковых требований к ответчику.

Ответчик ходатайств не заявил, письменных пояснений не представил.

Согласно статье 136 АПК РФ отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о месте и времени предварительного судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению ходатайства истца.

Исследовав материалы дела, рассмотрев заявленное истцом ходатайство, учитывая, что отказ истца от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц,

арбитражный суд считает, что отказ от иска правомерен и подлежит принятию арбитражным судом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В силу положений пункта 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству", если при подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд установит наличие обстоятельств, предусмотренных статьями 143, 144, 148, 150 АПК РФ, то в предварительном судебном заседании производство по делу может быть приостановлено, заявление оставлено без рассмотрения либо производство по делу прекращено, о чем выносится определение.

В соответствии с частью 1 статьи 151 АПК РФ в определении о прекращении производства по делу арбитражный суд распределяет между сторонами судебные расходы.

В подпункте 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что в случае прекращения производства по делу уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью.

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству.

Изучив обстоятельства отказа истца от заявленных им ранее исковых требований, суд приходит к выводу, что данный отказ обусловлен оплатой долга, произведенной ответчиком 25.06.2020, т.е. после обращения Ассоциации в суд с настоящим иском и его принятием арбитражным судом к производству (16.06.2020).

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что по правилам подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Суд разъясняет, что в соответствии с частью 3 статьи 151 АПК РФ в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

производство по делу прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СиРиУс" в пользу ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» 2 000,00 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.В. Родионова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.06.2020 11:39:00
Кому выдана Родионова Ольга Вячеславовна