



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

### **О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ**

Великий Новгород

Дело № А44-4393/2020

20 ноября 2020 года

Резолютивная часть определения принята 16 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Н.В. Богаевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.А. Кротовой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ассоциации "Саморегулируемая организация строителей Новгородской области "Стройбизнесинвест" (ИНН 5321132897, ОГРН 1095300000102) 173001, Великий Новгород, ул. Стратилатовская, д.17 к обществу с ограниченной ответственностью "Старорусгазстрой" (ИНН 5322007722, ОГРН 1025301190650) 175204, г. Старая Русса, ул. Великая, д.1 о взыскании 36 000 руб. 00 коп. при участии:  
от истца: не явился  
от ответчика: не явился

у с т а н о в и л :

ассоциация "Саморегулируемая организация строителей Новгородской области "Стройбизнесинвест" (далее – Ассоциация СРО СНО "Стройбизнесинвест") обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Старорусгазстрой" о взыскании задолженности по оплате членских взносов за 1, 2, 3 кварталы 2020 года в размере 36 000 руб. 00 коп.

Определением от 19.08.2020 дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании и к судебному разбирательству на 15.09.2020, рассмотрение дела отложено на 07.10.2020, на 16.11.2020.

07 октября 2020 года от истца поступило заявление об отказе от иска, в котором истец просил принять отказ от иска в части взыскания задолженности по оплате членских взносов в размере 8 000 руб., просил взыскать с ответчика в пользу истца сумму уплаченной госпошлины 2 000 руб. и сумму расходов на оплату услуг представителя 2 000 руб.

09 ноября 2020 года от истца поступили дополнительные документы по делу: копию договора оказания консультационных услуг (юридических) услуг и представление интересов заказчика в арбитражном суде №1 от 03.08.2020, копию акта к договору №1 от 10.09.2020.

Представленные истцом документы, в том числе отказ от иска, приобщены судом к материалам дела.

Стороны своих представителей в судебное заседание 16.11.2020 не направили, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) заявление в судебном заседании рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что отказ истца от своих требований правомерен и подлежит принятию арбитражным судом, поскольку такой отказ не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

Полномочия представителя истца на отказ от иска судом проверены.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 151 АПК РФ в определении о прекращении производства по делу арбитражный суд распределяет между сторонами судебные расходы.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству.

Исковое заявление принято арбитражным судом к производству определением от 19.08.2020.

В качестве доказательств исполнения ответчиком обязательств истцом представлена копия платежного поручения от 25.09.2020 №12, подтверждающая оплату задолженности.

Таким образом, обязательства были исполнены ответчиком после вынесения определения о принятии искового заявления к производству суда.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в подобных случаях арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика расходов по уплате государственной пошлины исходя из положений статьи 110 АПК РФ с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены.

Истцом за рассмотрение заявления в арбитражном суде уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 162 от 07.08.2020.

Соответственно, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку обязательства исполнены после принятия иска к производству суда.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Истцом в иске заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя на размере 2 000 руб.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам; расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей); другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Таким образом, к судебным издержкам относятся те расходы, которые непосредственно связаны с рассмотрением дела в суде и фактически понесены лицом, участвующим в деле.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии, что сторона их фактически понесла.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление Пленума N 1), лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В пунктах 1 и 28 постановления Пленума N 1 также разъяснено, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса); после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 2 000 руб. на оплату услуг представителя.

Судом установлено, что 03.08.2020 между гр. Дороховой Надеждой Сергеевной (Исполнитель) и Ассоциация СРО СНО "Стройбизнесинвест" (Заказчик) был заключен договор оказания консультационных услуг (юридических) услуг и представление интересов заказчика в арбитражном суде №1 от 03.08.2020.

В рамках договора Дорохова Н.С. обязалась оказать Заказчику консультационные (юридические) услуги, а также представлять интересы Заказчика в арбитражном суде на всех стадиях процесса, в том числе при рассмотрении дела в апелляционной и кассационной инстанциях, а при необходимости - при рассмотрении дела в порядке надзора и при исполнении состоявшихся решений, а Заказчик обязуется оплатить услуги Исполнителя в размере и порядке, предусмотренных настоящим Договором.

В рамках указанного Договора Исполнитель обязался изучить имеющиеся у Заказчика документы, относящиеся к предмету спора, дать предварительное заключение (устное или письменное - по желанию Заказчика) о судебной перспективе дела, в том числе о юридической обоснованности обжалования вынесенных судебных решений. При содействии Заказчика провести работу по подбору документов и других материалов, обосновывающих заявленные требования. Консультировать Заказчика по всем возникающим в связи с судебными процессами вопросам.

Согласно акту №1 от 10.09.2020 к указанному Договору Исполнитель обязался оказать следующие услуги: подготовить пакет документов и сопровождение до принятия решения по существу для судебного дела по взысканию членских взносов с ООО "Старорусгазстрой". Стоимость оказанных услуг составила 2 299 руб.

Факт выплаты денежных средств по договору и несение истцом расходов на оплату услуг представителя подтверждается платежными поручениями от 04.09.2020 № 185 и от 10.09.2020 №188 на сумму 2 260 руб.

При разрешении вопроса о сумме судебных расходов, подлежащей возмещению за фактически оказанные юридические услуги, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг

адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Реализация права на уменьшение суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с рекомендациями, содержащимися в пунктах 11, 13 постановления Пленума № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

По настоящему делу сведений о том, что понесенные истцом расходы являются неразумными, то есть истцом оплачены услуги, которые оказаны не в полном объеме или не в рамках настоящего дела, не имеется.

Заявленный размер судебных расходов Ассоциацией СРО СНО "Стройбизнесинвест" подтвержден.

Исходя из средних, обычно взимаемой и взыскиваемой стоимости юридических услуг за представление интересов в суде первой инстанции, оплаченный истцом гонорар является разумным и не превышает стандартные цены за юридические услуги в регионе.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, принимая во внимание характер спора, объем оказанных представителем услуг, и исходя из принципов разумности и справедливости, необходимости соблюдения баланса между правами лиц, участвующих в деле, суд полагает обоснованным взыскание с ответчика в пользу истца расходов по оплате юридических услуг в сумме 2 000 руб.

Суд разъясняет, что в соответствии с частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 150, ст.ст. 151, 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Старорусгазстрой» в пользу Ассоциации "Саморегулируемая организация строителей Новгородской области "Стройбизнесинвест" (ИНН 5321132897, ОГРН 1095300000102) судебные расходы по оплате госпошлины в размере 2 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 2 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Новгородской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.В. Богаева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 08.06.2020 11:39:31  
Кому выдана Богаева Наталья Валерьевна