



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-8674/2017

Решение изготовлено 15 ноября 2017 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Аксенова И.С.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Капустиной М. Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

Ассоциации «Саморегулируемая организация Строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» (ИНН 5321132897, ОГРН 1095300000102)

к обществу с ограниченной ответственностью «ГЕЙЗЕР» (ИНН 5321000160, ОГРН 1025300801063)

о взыскании 32 000 руб. 00 коп.

при участии:

от истца: не явился

от ответчика: не явился

у с т а н о в и л :

ассоциация «Саморегулируемая организация Строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» (далее- Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГЕЙЗЕР» (далее- Общество) о взыскании расходов по оплате регулярных членских взносов за 2,3,4 кварталы 2016 года в сумме 32 000 руб.

Определением от 29.09.2017 дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании и к судебному разбирательству в судебном заседании на 19.10.2017.

Определением суда по делу от 29.09.2017 сторонам предложено представить возражения о готовности дела к судебному разбирательству. Возражений от сторон не поступило.

На основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенным в постановлении Президиума от 20.07.2004 №4124/04, в определении о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству может быть указано не только на действия по подготовке, предусмотренные статьей 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, сроки их совершения, но также и на время и место проведения судебного разбирательства.

При неявке в предварительное судебное заседание надлежаще извещенных лиц, участвующих в деле, и неполучении от них соответствующих возражений суд вправе завершить предварительное заседание и начать рассмотрение дела в суде первой инстанции, если соблюдены требования части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: присутствующие в заседании лица не возражают против рассмотрения и дело не требует коллегиального рассмотрения.

Суд, завершив рассмотрение дела в предварительном судебном заседании, перешел к судебному разбирательству в судебном заседании.

В связи с отсутствием представителей сторон в судебном заседании, суд отложил судебное разбирательство по делу на 15.11.2017.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания, не явились.

Извещение, направленное в адрес ответчика о месте и времени рассмотрения дела возвращено органом почтовой связи с отметкой «истек срок хранения». В соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

30.10.2017 от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя в судебном заседании.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без участия надлежаще извещенных сторон.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация Новгородское областное строительное объединение «Стройбизнесинвест» создано путем учреждения на основании решения общего собрания учредителей от 13.03.2009, зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 06.04.2009 за основным государственным регистрационным номером 1095300000102 и внесено в государственный реестр саморегулируемых организаций, основанных на членстве и осуществляющих строительную деятельность, регистрационный номер записи СРО-С-070-16112009.

В 2015 году в связи с изменением законодательства Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация Новгородское областное строительное объединение «Стройбизнесинвест» было переименовано в Ассоциацию «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест».

В соответствии с пунктами 3.2 и 6.2.4 устава Ассоциации членство в ней является добровольным; члены Ассоциации обязываются своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы, а также осуществлять иные обязательные для члена Ассоциации платежи.

Решение о приеме в члены Ассоциации принимается Советом Ассоциации на основании поданного заявления (пункт 4.5. устава).

31.07.2009 ответчик обратился к истцу с заявлением о принятии в члены Ассоциации.

В соответствии с решением собрания совета Ассоциации от 23.12.2009 (протокол № 4) Общество принято в члены Ассоциации и ему выдано свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (последнее свидетельство от 13.03.2013 № 0597.04-2013-5321000160-С-070).

Пунктом 6.2.4 Устава предусмотрено, что члены Ассоциации обязуются своевременно оплачивать членские взносы и иные обязательные платежи.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок, сроки и ответственность за неуплату членских и иных взносов утверждены в Положении о членстве, утвержденном общим собранием Ассоциации (протокол от 28.04.2014 № 1, от 15.07.2015 № 1, от 23.10.2015 № 2 и от 12.05.2016 № 1).

Решением общего собрания членов Ассоциации от 20.05.2009 (протокол от 28.04.2014 № 1, от 15.07.2015 № 1, от 23.10.2015 № 2 и от 12.05.2016 № 1) утвержден размер регулярного ежеквартального членского взноса в сумме 12 000 руб.

Членские взносы за 2,3,4 кварталы 2016 года ответчик не уплатил, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Доказательств, свидетельствующих, что ответчик исполнил обязанность по уплате членских взносов, установленную уставом Ассоциации и Положением о членстве в Ассоциации, ответчик не представил, расчет истца о размере задолженности по членским взносам не оспорил.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьями 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что вступив в члены Ассоциации, Общество приняло на себя обязательство по уплате членских взносов, которое подлежит исполнению в силу статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими

лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В опровержение заявленных истцом доводов ответчик каких-либо возражений не заявил, отзыв на иск не представил.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований, как по праву, так и по размеру.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

При обращении в арбитражный суд истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины до рассмотрения дела по существу.

В связи с удовлетворением иска в полном объеме и в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в федеральный бюджет 2 000 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГЕЙЗЕР» (ИНН 5321000160, ОГРН 1025300801063) в пользу ассоциации «Саморегулируемая организация Строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» (ИНН 5321132897, ОГРН 1095300000102) задолженность по оплате регулярных членских взносов в сумме 32 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГЕЙЗЕР» (ИНН 5321000160, ОГРН 1025300801063) в доход бюджета Российской Федерации 2 000 руб. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать по вступлении решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

И.С. Аксенов