



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

Великий Новгород

Дело № А44-8671/2017

23 ноября 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 23.11.2017.

Определение в полном объеме изготовлено 23.11.2017.

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи А.Д. Самарина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.С. Боковой рассмотрев в предварительном судебном заседании исковое заявление ассоциации «Саморегулируемая организация Строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест», Великий Новгород, ИНН 5321132897, ОГРН 1095300000102 к обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-94», г. Боровичи Новгородской области, ИНН 5320001570, ОГРН 1025300989680

о взыскании 52 000 руб. задолженности

при участии

от истца (заявителя): не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Ассоциация «Саморегулируемая организация Строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» (далее – истец) обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-94» (далее - ответчик) о взыскании 52 000 руб. задолженности по уплате членских взносов за 3, 4 кварталы 2016 года и за 1, 2, 3 кварталы 2017 года.

Истец в предварительное судебное заседание по делу не явился, представителей не направил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил в суд ходатайство, в котором в порядке статьи 49 АПК РФ отказался от иска к ответчику в полном объеме.

Представитель ответчика в предварительное судебное заседание не явился, о месте и времени предварительного судебного заседания по делу извещен надлежащим образом.

В соответствии со статьей 136 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в судебном заседании в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

Исследовав материалы дела, рассмотрев заявленное истцом ходатайство, учитывая, что отказ истца от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц, арбитражный суд считает, что отказ от иска правомерен и подлежит принятию арбитражным судом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу арбитражным судом.

Однако, учитывая, что при принятии искового заявления к производству арбитражного суда, истцу на основании ходатайства предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, государственная пошлина возврату истцу из федерального бюджета не подлежит.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Принять отказ от иска.
Производство по делу прекратить.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

А.Д. Самарин